

На правах рукописи



Солосина Мария Игоревна

**СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ НА МУНИЦИПАЛЬНОМ
УРОВНЕ: ПРОЦЕСС, ИНСТРУМЕНТАРИЙ АНАЛИЗА И
ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ МЕХАНИЗМЫ**

Специальность:

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание
ученой степени кандидата экономических наук

Москва – 2018

Работа выполнена на кафедре информационных технологий и математических методов в экономике Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет».

Научный руководитель **Щепина Ирина Наумовна**
доктор экономических наук, доцент,
доцент кафедры информационных технологий и математических методов в экономике Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет»

Официальные оппоненты **Мясникова Татьяна Алексеевна**
доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой государственного и муниципального управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет»

Россошанская Елена Андреевна
кандидат экономических наук,
старший научный сотрудник лаборатории исследования проблем развития трудового потенциала отдела исследования уровня и образа жизни населения Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Вологодский научный центр Российской академии наук»

Ведущая организация **Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»**

Защита диссертации состоится «11» февраля 2019 года в 14 часов на заседании Диссертационного совета Д 002.013.01 Центрального экономико-математического института Российской академии наук, по адресу: Москва, Нахимовский проспект, д. 47, ауд. 520.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ЦЭМИ РАН и на сайте ЦЭМИ РАН <http://www.cemi.rssi.ru/>.

Сведения о защите и автореферат размещены на сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации <http://vak.ed.gov.ru/>

Автореферат разослан _____ 20__ г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат экономических наук,
старший научный сотрудник



Ставчиков А.И.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Страны, города, муниципалитеты конкурируют за ресурсы развития: инвестиции, человеческий капитал, технологии, территорию. В таких условиях, как отмечают многие исследователи, важной задачей является разработка локальных стратегических документов, задающих вектор развития территорий. При этом важно, чтобы эти документы основывались на качественном всестороннем анализе, способствовали аккумулярованию ресурсов и привлечению инвесторов в соответствии с приоритетами развития, а также сопровождались поддержкой местных жителей.

В настоящее время в России существенное внимание уделяется вопросам стратегического развития территорий. В 2014 г. принят Федеральный закон N 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», одной из целей принятия которого было обеспечение методологического единства разрабатываемых на региональном и муниципальном уровнях документов. И если разработка стратегических документов на общенациональном и региональном уровне, а также на уровне крупных муниципальных образований может проводиться с использованием федеральной и региональной статистики, то на уровне муниципальных образований меньшего размера (городских и сельских поселений) подобный социально-экономический анализ осложняется дефицитом статистических данных. Расширение базы данных и используемого инструментария региональной и муниципальной статистики признается актуальной задачей в российском научном сообществе.

В связи с проблемой недостатка данных, сложился дефицит имеющегося научного инструментария для анализа социально-экономического положения и развития таких муниципалитетов с учетом существующих особенностей региональной и муниципальной статистики. Учитывая, что в Российской Федерации более 22 000 муниципальных образований, среди которых лишь 15 – это города-миллионники, разработка соответствующего инструментария для городских и сельских поселений отвечает потребностям существенной части российского общества. При этом адекватный инструментарий анализа муниципалитетов должен обеспечивать возможности их корректного сравнения. Таким образом, актуальность темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью повышения качества существующего и создания нового экономического инструментария анализа социально-экономического развития муниципалитетов.

Важным фактором и основным ресурсом территориального развития является человеческий капитал. Активное участие и поддержка жителей в процессе разработки стратегий придает этим документам необходимую субъектоориентированность и повышает эффективность реализации. Поэтому актуальной задачей является создание методического инструментария вовлечения жителей в процесс разработки стратегий социально-экономического развития.

В Воронежской области имеется определенный накопленный опыт создания и применения подобного инструментария, в частности, в сфере территориального общественного самоуправления (ТОС), а также в программе инициативного бюджетирования. Тем не менее, данные попытки носят локальный характер, поэтому для расширения возможностей применения и совершенствования методического инструментария вовлечения жителей в решение вопросов стратегического территориального развития актуальной задачей является анализ и апробация различных практик.

Степень разработанности проблемы. Диссертационное исследование базируется на теоретических и методологических положениях, разработанных отечественными и зарубежными авторами.

Исследованию вопросов территориального стратегического развития посвящены работы Е.М. Бухвальда, М.В. Глазырина, В.Л. Глазычева, А.Г. Гранберга, Б.С. Жихаревича, К.Н. Знаменской, Н.В. Зубаревич, Т.И. Заславской, Т.Н. Нефедовой, Н.Б. Косаревой, Б.Н. Кузыка, В.Н. Лексина, П. Мерлена, Т.А. Мясниковой, Дж. Пауэлла, Т.Д. Полиди, А.С. Пузанова, И.Е. Рисина, Ю.И. Трещевского, И.Д. Тургель, Е. Г. Трубиной, А.Н. Швецова, Э. Шумахера, В.Н. Эйтингона, А.С. Якуничева.

Особое внимание региональной диагностике уделено в исследованиях С.А. Айвазяна, Л.С. Архиповой, М.Ю. Афанасьева, Т.А. Бурцевой, Л.Я. Бухарбаевой, Г.Ю. Гагариной, Е.А. Гафаровой, О.Г. Голиченко, Д.В. Давыдова, В.А. Ильина, Е.А. Коломак, В.Л. Макарова, Е.А. Россошанской, И.Н. Щепиной, Т.В. Усковой. Отдельные методологические вопросы оценки муниципального продукта раскрыты в работах В.А. Бородина, Т.О. Баяновой, С.В. Гриценко, И.А. Голощاپова, Е.А. Гутниковой, Н.И. Климовой, К.В. Криничанского, А.И. Татаркина, А.Н. Чековинского, А.В. Унрау. Подходы к определению точек роста территории в региональной и мировой экономике отражены в докладе Всемирного банка 2009 г. «Новый взгляд на экономическую географию».

Социально-экономическое развитие территорий в своих работах анализировали Б.И. Дубсон, К. Майойнен, М. Марьянович, Ли Куан Ю, Т. Потканский, Ч. Лэндри, Р. Флорида, С.М. Лэш, Дж. Урри, И-фу Туан, Я. Рейнгевертс, Н. Смит, С. Сассен, К. Зиммербауэр, А. Пааси, М. Опперман, А. Шачар, Э. Ефрат, Б.А. Портнов, Дж. Фридман.

Вопросам разработки проектов территориального развития с участием жителей, посвящены исследования В.В. Вагина, М.А. Кутузова, Т.А. Мясниковой, Г.В. Тюрина, Е.А. Тимохиной, Н.А. Шаповаловой, И. Шульги. Сущность понятия игры и возможности применения игровых методов для решения практических задач исследовались в работах Й. Хейзинга, Г.П. Щедровицкого, А.Л. Лифшица, С.Р. Гидровича, М.М. Бирштейн и др.

Существенное влияние на выбор темы диссертационного исследования оказала работы В. Л. Макарова «Социальный кластеризм» и В. Е. Лепского «Субъектно-ориентированный подход к инновационному развитию».

Значительный вклад в исследование и практическое решение вопросов муниципального стратегического управления вносит деятельность Фонда «Институт экономики города», МЦСЭИ «Леонтьевский центр», Центра стратегических разработок, сети Центров прикладной урбанистики.

Работы российских и зарубежных ученых формируют научный задел для диссертационного исследования. Вместе с тем, большинство известных нам российских экономических работ, посвященных формированию инструментальных методов анализа развития городских и сельских поселений, а также вовлечению местных сообществ в этот процесс, носит скорее теоретический или описательный характер. Это еще раз подчеркивает значимость проведения прикладного исследования для решения этих задач.

Цель и задачи исследования. Цель работы – создание методического инструментария для разработки стратегий социально-экономического развития муниципальных образований, позволяющего проводить диагностику социально-экономического состояния муниципалитетов и формировать организационные механизмы стратегического планирования с вовлечением жителей муниципальных образований.

В соответствии с целью исследования в диссертации были поставлены следующие задачи:

- выявить типы методических подходов к разработке стратегий социально-экономического развития на муниципальном уровне и определить основные проблемы, возникающие в ходе создания и реализации стратегий;
- разработать методический подход к оценке социально-экономического состояния муниципальных образований, ориентированный на повышение обоснованности разрабатываемых документов стратегического планирования;
- на основе различных информационных источников муниципальной статистики сформировать систему показателей, сформулировать требования к компоновке и наполнению таблиц данных, собрать базу данных для оценки социально-экономического состояния муниципальных образований Воронежской области;
- разработать на основе предложенного методического подхода инструментарий диагностики социально-экономического состояния муниципальных образований, позволяющий оценить место и роль муниципалитета в экономической системе региона;
- предложить организационные механизмы вовлечения жителей муниципалитетов в решение вопросов территориального стратегического развития;
- продемонстрировать возможности использования предложенного инструментария и организационных механизмов при разработке документов стратегического планирования на примере муниципальных образований Воронежской области.

Область исследования соответствует следующим пунктам паспорта специальности 08.00.05 - «Экономика и управление народным хозяйством», специализация «Региональная экономика» ВАК Минобрнауки РФ: 3.1. Развитие теории пространственной и региональной экономики; методы и инструментарий пространственных экономических исследований; проблемы региональных экономических измерений; пространственная эконометрика; системная диагностика региональных проблем и ситуаций; 3.17 Управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия федеральной, региональной, муниципальной власти, бизнес-структур и структур гражданского общества. Функции и механизмы управления. Методическое обоснование и разработка организационных схем и механизмов управления и экономикой регионов; оценка их эффективности.

Объект диссертационного исследования – муниципальные образования.

Предмет исследования – процесс разработки муниципальных стратегий социально-экономического развития, в том числе инструментарий диагностики социально-экономического состояния муниципалитетов и создания проектов стратегического территориального развития с вовлечением жителей.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют фундаментальные и прикладные исследования отечественных и зарубежных ученых по вопросам территориального развития. Для решения поставленных в работе задач были использованы методы системного анализа, синтеза, сравнения и обобщения, многомерной статистики, а также организационно-деятельностные игровые модели и методы.

Информационную основу исследования составляют нормативно-правовые акты Российской Федерации, в том числе регулирующие развитие муниципальных образований, данные федеральной, региональной и муниципальной статистики, базы данных информационных систем Воронежской области: региональной информационно-аналитической системы (РИАС), муниципальной информационной системы поселений (МИСП) «Волость», информационные материалы органов исполнительной власти

Воронежской области (департамента экономического развития, департамента связи и массовых коммуникаций, департамента по развитию муниципальных образований Воронежской области), публикации в научных изданиях, периодической печати и средствах массовой информации по изучаемой проблематике.

Научная новизна результатов исследования заключается в разработке методического инструментария для анализа социально-экономического развития муниципальных образований и в формировании организационных механизмов вовлечения жителей в процессы управления стратегическим развитием поселений.

Наиболее значимые результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, и обладающие **признаками научной новизны**:

1. Исходя из специфики российской муниципальной статистики разработан методический подход к оценке социально-экономического состояния муниципальных образований, который в отличие от существующих позволяет проводить экономико-статистический анализ социально-экономического развития небольших административно-территориальных единиц – городских и сельских поселений, включая возможность их сравнения. Инструментарий данного подхода применим на аналитическом этапе разработки стратегий с учетом выявляемой административно-экспертной или партнерской направленности процесса разработки и реализации стратегии социально-экономического развития муниципальных образований.

2. Предложенный инструментарий методического подхода включает формирование системы показателей для диагностики социально-экономического состояния поселений и наполнение на ее основе базы данных, а также комплекс методов для оценки места и роли муниципалитета в экономической системе региона: оценку муниципального продукта (МП), типологизацию, построение экономического профиля муниципалитета. В отличие от существующих особенностями данного методического подхода являются:

- Сводка данных различных источников муниципальной статистики в фактографические таблицы определенной структуры.

- Получение оценки МП как для муниципальных районов и городских округов, так и для городских поселений при наличии соответствующих статистических данных.

- Построение типологизаций муниципальных образований: муниципальных районов и городских округов по экономической специализации, а также уровню социально-экономического развития; городских поселений по структуре занятости в основных видах экономической деятельности. Построение кластеризации позволяет провести двухуровневый анализ муниципальных образований (муниципальный район – городское / сельское поселение) и выявить взаимосвязи между социально-экономическими характеристиками групп муниципалитетов разных уровней административно-территориального деления.

- Построение экономического профиля муниципального образования (городского поселения) по социально-экономическим и демографическим показателям, позволяющее оценить уровень развития муниципалитета по отклонениям значений каждого показателя от средних по выборке, проанализировать распределение значений каждого из показателей по выборке, а также показать динамику изменений и выявить точки роста.

3. Проведена апробация разработанного инструментария по данным Воронежской области. Сформирована в виде специально структурированных фактологических таблиц база данных показателей муниципальных образований с 2006 по 2015 гг., включение которой в Муниципальную информационную систему поселений Воронежской области (МИСП «Волость») расширит возможности региональной диагностики. Впервые

получены оценки МП городских поселений, выявлены соответствия структуры занятости городских поселений экономической специализации муниципальных районов. В результате проверки гипотезы о независимости типологизаций муниципальных районов и городских округов по уровню социально-экономического развития и по экономической структуре подтверждена целесообразность использования обоих вариантов типологизаций. Построены и охарактеризованы профили городских поселений в динамике за 2006-2015 гг., что позволило выявить одну из точек роста – г. Новохоперск.

4. Предложена и апробирована авторская методика системно-социального проектирования как организационного механизма вовлечения жителей в решение вопросов территориального стратегического развития, в основе которой лежит использование различных экспертных методов: мозгового штурма, организационно-деятельностных игр. В отличие от существующих данная методика позволяет в формате деловой игры симитировать несколько этапов процесса разработки и реализации стратегии с участием различных групп населения (администрации, бизнеса, локальных сообществ) и получить системно-социальные модели проектов территориального развития, сформировать инициативные группы, заинтересованные в их реализации.

Теоретическая значимость исследования состоит в формировании ряда методических подходов к анализу развития муниципальных образований с учетом неравномерности территориального развития и специфики российской региональной и муниципальной статистики, а также методик вовлечения жителей в решение стратегических вопросов территориального развития. Применение предложенных в работе методических подходов способствует совершенствованию инструментария для разработки стратегических документов на муниципальном уровне.

Практическая значимость. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы органами власти с целью повышения качества стратегического планирования на региональном и муниципальном уровнях как в Воронежской области, так и в других регионах Российской Федерации. Представленный инструментарий также может быть полезен другим акторам, вовлеченным в процессы стратегического территориального развития (коммерческим, некоммерческим, бюджетным организациям, органам ГОС, локальным сообществам и др.).

Сформированная база данных по Воронежской области расширяет возможности экономического анализа на муниципальном уровне. Она обладает свойством реплицируемости и может быть воспроизведена в других регионах с учетом их особенностей.

Теоретические положения работы, раскрывающие различные подходы к разработке стратегических документов, существующие практики разработки и финансирования муниципальных проектов, методы системно-социального проектирования могут использоваться в высших учебных заведениях при преподавании таких дисциплин, как «Государственное и муниципальное управление», «Менеджмент», «Региональная экономика», «Исследование систем управления», «Системный анализ» и др.

Апробация и внедрение результатов исследования. Часть результатов исследования апробирована в процессе работы по региональным проектам РГНФ № 13-12-36004а(р) «Развитие городских поселений Воронежской области: эффект асинхронности, стратегическое управление, выгоды и риски», РФФИ №16-12-36007 а(р) «Разработка методического подхода к анализу точек роста муниципальных образований и их влияния на социально-экономическое развитие Воронежской области (на основе комплексного анализа баз данных региональной и муниципальной статистики)».

Промежуточные результаты исследования были представлены на конкурсы (МНФ экономических исследований академика Н.П. Федоренко в 2015г., Всероссийский конкурс «Экономист года - 2016») и отмечены дипломами лауреата.

Результаты исследований апробированы на международных и всероссийских конференциях, в том числе Международной научной школе-семинаре имени акад. С.С. Шаталина (г. Воронеж - 2013, г. Сочи - 2014, г. Казань - 2015, г. Санкт-Петербург - 2016, г. Воронеж - 2017, г. Нижний Новгород - 2018) (отмечены почетными дипломами С.С. Шаталина, Н.Я. Краснера, В.Н. Эйтингона); International Conference on «SCIENCE AND THE SMALL NATIONS. Bridging the Gaps: A Science Diplomacy Initiative» (New Delhi, 2017), III Российском экономическом конгрессе (Москва - 2016) (доклад отмечен дипломом в номинации «Молодой ученый»); на 17-18 всероссийском симпозиуме «Стратегическое планирование и развитие предприятий» (Москва, ЦЭМИ РАН, 2016, 2017 гг.), научно-практической конференции «Молодая экономика: экономическая наука глазами молодежи» (2014, 2016, 2017 гг., Москва, ЦЭМИ РАН), Международной научно-практической конференции «Экономическое развитие России: ловушки, развилки и переосмысление роста» (Сочи - 2017), Международной научно-практической конференции «Системный анализ в экономике»: материалы конференции (Москва - 2014), I международной межведомственной научно-практической конференции «Муниципальные образования в регионах России (регионоведческий анализ)» (Воронеж – 2013), III международной научной конференции «Стратегии и ресурсы развития крупных городов центра России» (Воронеж - 2013). Результаты исследования были также представлены на международных научных школах NES CSDSI: Skolkovo – 2017, Ekaterinburg - 2016, Ulan-Ude - 2015, Tatarstan - 2014.

Отдельные практические предложения вошли в материалы рабочей группы «Совершенствование пространственной организации Воронежской области» в рамках разработки стратегии социально-экономического развития Воронежской области до 2035. (справка о внедрении). Предложенные инструменты вовлечения жителей в решение вопросов местного значения были апробированы в нескольких проектах: дворовые фестивали (реализован совместно с ТСЖ «Финист», г. Воронеж), проектирование археологического парка (реализован совместно с Государственным археологическим музеем-заповедником «Костенки») (справки о внедрении). Отдельные теоретические разработки и практические рекомендации, выделенные в рамках диссертационного исследования, были использованы в ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» при изучении таких дисциплин как «Региональная социально-экономическая политика», «Математические методы в менеджменте» (справка о внедрении).

Публикации. Основные выводы и результаты диссертации опубликованы в 38 печатных работах общим объемом 20,6 п.л. (авторский вклад – 6,83 п.л.), из них 9 работ в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, определяемый ВАК РФ.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Диссертация состоит из введения, трех глав, 11 параграфов, заключения, списка использованной литературы, включающего 179 источников, 7 приложений, 26 таблиц, 68 рисунков. Общий объем работы составляет 194 страницы.

Во **введении** обоснована актуальность темы исследования, проанализирована степень ее разработанности, определены цель и задачи, предмет и объект исследования, раскрыты научная новизна, теоретико-методологическая и информационная основы

исследования, его теоретическая и практическая значимость, сформулированы положения, содержащие научную новизну и выносимые на защиту.

В *первой главе* рассмотрены основы стратегического планирования в России и проблемы, возникающие в процессе разработки и реализации стратегий. Представлен сравнительный анализ подходов к разработке стратегий социально-экономического развития муниципальных образований (МО). Предложен методический подход к оценке социально-экономического состояния МО с учетом факторов неравномерности и асинхронности территориального развития.

Во *второй главе* проанализированы возможности использования различных информационных баз данных для проведения диагностики социально-экономического состояния МО. Представлены результаты апробации методического подхода к оценке социально-экономического состояния МО для городских поселений Воронежской области. Предложена и апробирована методика оценки МП. Для анализа экономической специализации территории применены методы многомерной кластеризации. Разработана и апробирована методика построения экономического профиля поселения.

В *третьей главе* проанализирован зарубежный и российский опыт территориального развития и стратегического планирования. Представлена методика системно-социального проектирования и ее апробация в МО Воронежской области.

В *заклучении* сформулированы выводы и определены перспективные направления дальнейших исследований в рамках изучаемой проблемы.

Результаты исследования, представленные в диссертации, выносимые на защиту и содержащие научную новизну:

1. Исходя из специфики российской муниципальной статистики разработан методический подход к оценке социально-экономического состояния муниципальных образований, который в отличие от существующих позволяет проводить экономико-статистический анализ социально-экономического развития небольших административно-территориальных единиц – городских и сельских поселений, включая возможность их сравнения.

Причина внимания к разработке стратегий на всех уровнях управления в России состоит в том, что набирают ускорение процессы глобализации, усиливается конкуренция за человеческий капитал между странами, регионами, городами, нарастает информационная динамика. В связи с этим поиск стратегических ориентиров становится приоритетной задачей в управлении территориальным развитием, что отражают разработанные документы стратегического планирования, а также федеральные и региональные нормативно-правовые акты, регламентирующие этот процесс.

На муниципальном уровне важной задачей является разработка стратегических документов, которые задают вектор развития территории, соответствуют существующей нормативно-правовой базе и согласуются с целями и задачами, поставленными в нормативных документах регионального и федерального уровня, а также способствуют привлечению ресурсов под приоритетные направления развития и получают поддержку жителей.

В диссертационном исследовании было выделено два подхода к организации процесса разработки стратегии в России с учетом используемого инструментария и организационных механизмов: *«административно-экспертный»* и *«партнерский»* (табл. 1). Выделяя этапы процесса разработки стратегии, мы придерживаемся точки зрения (Жихаревич и др., 2017), что он включает: организационный этап, анализ ситуации, формулировка стратегии, практическая реализация стратегии.

Таблица 1 - Сравнительный анализ подходов к разработке стратегии¹

Критерий	Административно-экспертный	Партнерский
Субъекты	Эксперты, представители органов государственной и муниципальной власти, бизнеса. В создание стратегии вовлечены консультанты-разработчики, представители органов государственной и муниципальной власти, бизнеса. Местные жители вовлечены слабо. Это приводит к несогласованности взглядов разработчиков и исполнителей на дальнейшем этапе реализации стратегии.	Жители, консультанты, представители органов государственной и муниципальной власти, бизнеса. Жители активно вовлечены в процесс разработки стратегии, что дает им дополнительные стимулы при ее реализации и позволяет в большей степени учесть их интересы.
Инструментарий анализа	Экономико-статистический инструментарий, SWOT-анализ и др.	Экономико-статистический инструментарий, SWOT-анализ, дополненные инструментами вовлечения жителей в процесс анализа
Организационные механизмы	Жители могут участвовать в разработке стратегий. Однако, предлагаемые процедуры участия ограничены: - участием в общественных слушаниях, - направлением предложений в администрацию. Как правило, это приводит к незначительной вовлеченности жителей в процесс разработки стратегии.	Процедуры взаимодействия всех заинтересованных субъектов отлажены и разнообразны. В том числе, включают игровые методики взаимодействия. Жители активно участвуют в создании и реализации стратегии, что приводит к развитию управленческих компетенций и разделению ответственности.
Финансирование	Основным источником финансирования являются бюджетные ресурсы вышестоящих субъектов.	Помимо средств бюджета активно привлекаются частные локальные источники финансирования.
Горизонт планирования	Реализация стратегии зависит от электорального цикла.	Реализация стратегии слабо зависит от смены руководства.
Сроки разработки	Стратегия создается в более короткий срок. Процедуры согласования стратегии формализованы.	Требуется дополнительное время на формирование процедур взаимодействия с жителями и получения обратной связи.

В диссертации разработан **методический подход к оценке социально-экономического состояния МО** в рамках региональной диагностики. Данный подход основывается на комплексном использовании различных баз данных региональной и муниципальной статистики с учетом взаимосвязи «поселение – муниципальный район – регион». Он применим как для городских, так и для сельских поселений.

Алгоритм предлагаемого методического подхода включает следующие шаги.

Шаг I. Сбор данных о муниципальных образованиях с использованием существующих видов информационных источников (см. с.5-6).

Шаг II. Первичная обработка данных: отбор и перекрестная сверка собранных показателей социально-экономического развития МО, выделяются типологические блоки данных. Формирование информационной базы исследования в виде структурированных таблиц.

Шаг III. Анализ социально-экономического состояния МО, включающий следующие этапы: 1. Расчёт и сравнение показателей муниципального продукта (МП). 2. Выявление типов МО при помощи методов многомерного статистического анализа по следующим признакам: по уровню социально-экономического развития, по экономической специализации (в соответствии с ОКВЭД), по численности работников занятых в различных видах экономической деятельности. Сравнительный анализ результатов кластеризаций. 3. Построение и сравнение экономических профилей поселений.

¹ Все таблицы, представленные в автореферате, составлены автором.

Результаты первых двух этапов диагностики представляются в виде обобщенных таблиц и диаграмм, позволяющих определить принадлежность МО к типологической группе поселений, положение каждого муниципалитета относительно других, выявить слабые и сильные стороны в его развитии, оценить роль муниципалитета в экономической деятельности региона, найти точки экономического роста. Достоинством предложенного выше методического подхода является то, что он применим на аналитическом этапе как «экспертно-административного», так и «партнерского» подходов.

2. Предложенный инструментарий методического подхода включает формирование системы показателей для диагностики социально-экономического состояния поселений и наполнение на ее основе базы данных, а также комплекс методов для оценки места и роли муниципалитета в экономической системе региона: оценку муниципального продукта (МП), типологизацию, построение экономического профиля муниципалитета.

В диссертации были использованы данные о социально-экономическом положении городских поселений из следующих информационных источников (рис. 1). Наиболее пригодными для проведения сравнительного анализа социально-экономического состояния МО Воронежской области оказались: на уровне районов и городских округов – БД Росстата, на уровне городских поселений - паспорта МО. По алгоритму (рис. 2), на основе анализа различных информационных источников была сформирована база данных исследования и даны рекомендации по расширению МИСП «Волость».

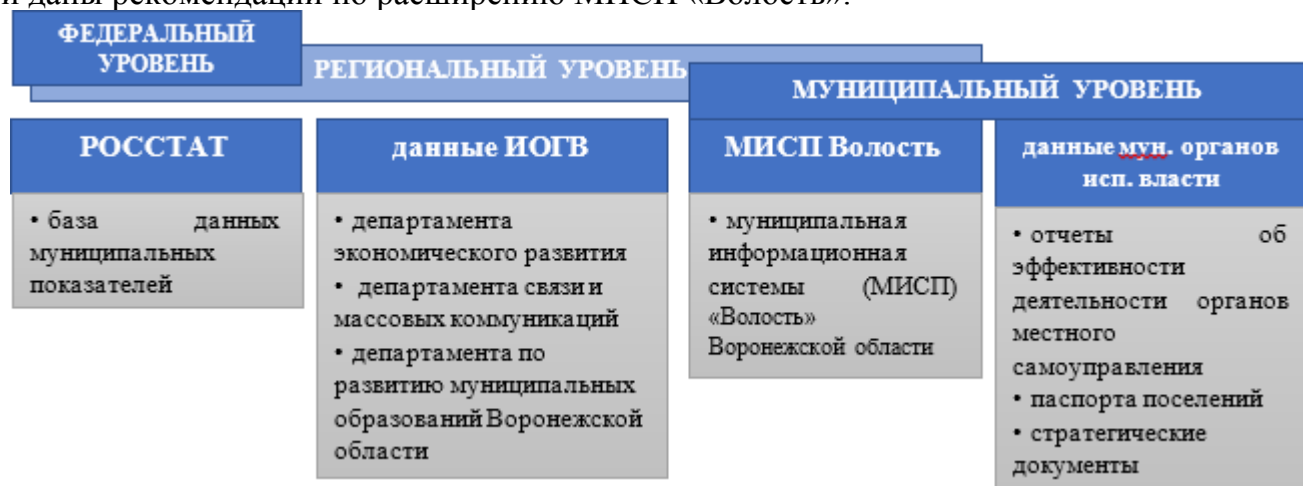


Рисунок 1. Информационные источники исследования²

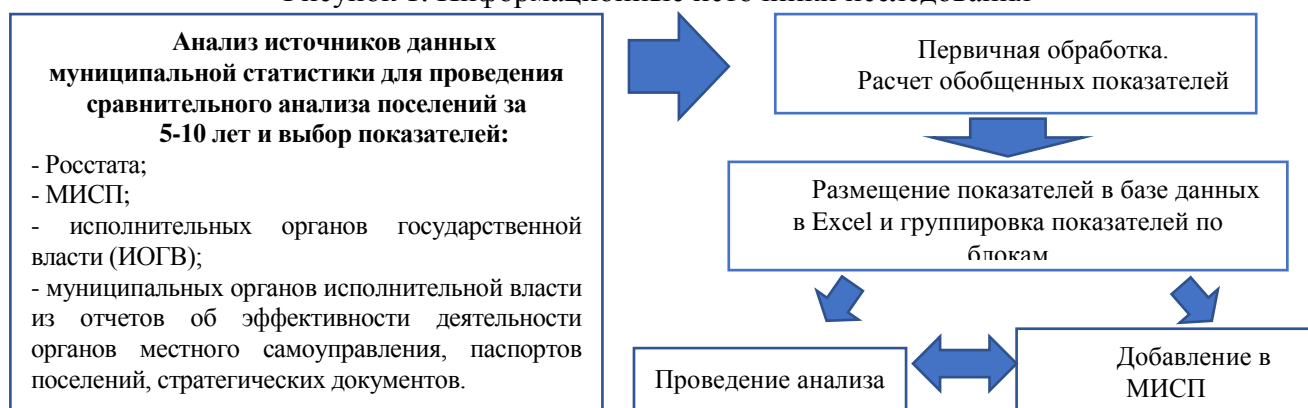


Рисунок 2. Алгоритм формирования базы данных

Данный подход к формированию БД о социально-экономическом состоянии поселений с использованием МИСП могут использовать и другие регионы с учетом

² Все рисунки, представленные в автореферате, построены автором.

собственной специфики либо на основе используемых ими МИСП, либо внедрив МИСП «Волость».

Применительно к муниципальным образованиям по аналогии с ВВП и ВРП в литературе часто встречается понятие «валовой муниципальный продукт» (ВМП). В рамках диссертационного исследования нами были проанализированы **методики оценки и расчета ВМП**, примененные в России: **метод факторной оценки; методы, основанные на использовании системы национальных счетов (СНС), в том числе производственный метод, распределительный метод, метод конечного использования; результирующий метод; методика оценки «городского продукта» (City Product)**. Методика оценки «городского продукта» является альтернативой к методам расчетов ВМП в соответствии с методологией СНС. Так как производится не всеобъемлющий расчет в соответствии с нормами национального счетоводства, а осуществляется оценка муниципального продукта (МП), то вместо понятия ВМП в работе использовался термин МП. Данная методика была адаптирована для оценки МП не только муниципальных районов (МР) и городских округов Воронежской области (формула 1), но и для более мелких административно-территориальных единиц - городских поселений (формула 2). По МО показатели занятости в Росстате не представлены. В связи с чем для оценки МП были использованы значения показателя среднесписочной численности работников, а также показатели среднемесячной заработной платы работников.

$$МП_i = \frac{ВРП}{ЧР_p} \times ЧР_i \times \frac{СЗ_i}{СЗ_p} \quad (1)$$

где $МП_i$ – оценка муниципального продукта по i -му МР; $ВРП$ – валовой региональный продукт; $ЧР_p$ – среднесписочная численность работников региона; $ЧР_i$ – среднесписочная численность работников i -го МР; $СЗ_p$ – среднемесячная заработная плата работников организаций по региону; $СЗ_i$ – среднемесячная заработная плата работников организаций по i -му МР.

$$МП_j = \frac{МП_i}{ЧР_i} \times ЧР_j \times \frac{СЗ_j}{СЗ_i} \quad (2)$$

где $МП_j$ – оценка муниципального продукта по j -му поселению; $МП_i$ – оценка муниципального продукта i -го МР; $ЧР_i$ – среднесписочная численность работников i -го МР; $ЧР_j$ – среднесписочная численность работников j -го поселения; $СЗ_i$ – среднемесячная заработная плата работников организаций по i -тому МР; $СЗ_j$ – среднемесячная заработная плата работников организаций по j -му поселению.

В работе получены оценки МП для 31 муниципального района и 3 городских округов, а также для 27 городских поселений за 2006, 2010, 2015 гг. Анализ показал, что для муниципальных районов и городских округов получены адекватные оценки МП. Для ряда городских поселений были выявлены противоречия в оценке МП в связи с использованием различных источников статистических данных, что потребовало корректировки численности работников для получения адекватных оценок.

В соответствии с предложенным методическим подходом в работе для выявления типов муниципальных образований проведены следующие кластеризации:

- для муниципальных районов и городских округов Воронежской области: по уровню социально-экономического развития; по экономической структуре (по ОКВЭД);
- для городских поселений - по структуре занятости в соответствии с ОКВЭД.

Кластеризации для муниципальных районов и городских округов строились по данным за 2012 и 2015 гг. Полученные результаты подробно представлены во второй главе диссертации. По уровню социально-экономического развития муниципальных

районов была проведена кластеризация по блокам экономических, социально-инфраструктурных, демографических показателей. Оказалось целесообразным выделить 6 кластеров (А – F). Кластеры обозначены в соответствии с убыванием суммы значений показателей по результатам кластеризации 2015 г. (А – наилучший). Второй задачей типологизации в исследовании стало выявление экономической специализации муниципальных районов. Были рассмотрены укрупненные группы видов экономической деятельности: сельское хозяйство, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды. В результате выделено 4 кластера. Кластерам присвоены номера в соответствии с их ранжированием по сумме средних значений за 2015 г. (1 – наилучший). Проведенные кластеризации позволяют выявить в районах какого типа находятся городские поселения (табл. 2), определить группы схожих муниципальных районов.

Проверка гипотезы о взаимнезависимости построенных кластеризаций муниципальных районов и городских округов проводилась по критерию Пирсона. Рассчитанное значение $\chi^2 = 21,21$ и р-значение = 0,13 показывают, что нет оснований отвергать гипотезу H_0 о взаимнезависимости кластеризаций. Вычисленный коэффициент взаимной сопряженности Чупрова $K_c = 0,21$, что также свидетельствует о слабой тесноте стохастической связи между кластеризациями. Следовательно, использование при анализе муниципальных образований обеих кластеризаций является целесообразным.

Для получения более полного представления о типах городских поселений по их экономической специализации в работе была проведена **кластеризация городов и городских поселений** Воронежской области по численности работников в разных видах деятельности по данным за 2015 г. При этом учитывались показатели по тем же видам деятельности, что и при кластеризации муниципальных районов. В ходе исследования было выявлено 4 кластера, средние значения которых представлены на рис. 3. **Кластер 1** – городские поселения с высокой численностью работников по виду деятельности «Обрабатывающие производства» и достаточно высокими показателями по виду деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство». **Кластер 2** – «Лидеры по численности работников по виду деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство». **Кластер 3** - В структуре занятости работников преобладает вид деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды». **Кластер 4** - городские поселения с относительно низкой численностью работников, занятых в выбранных видах деятельности. Представлен анализ соответствия структуры занятости городских поселений экономической специализации муниципальных районов, в состав которых они входят.

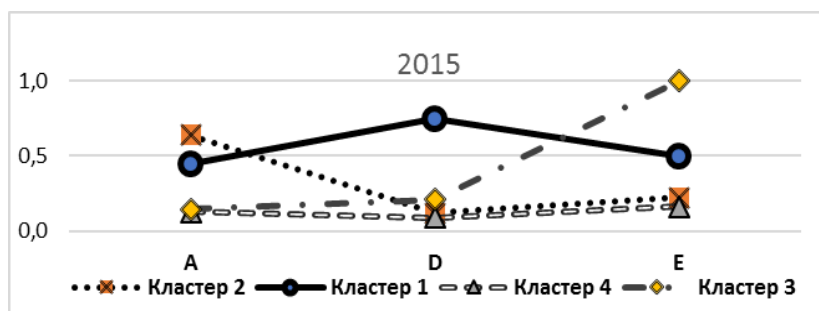


Рисунок 3. Средние значения нормированных показателей кластеров

А - сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство;
D - обрабатывающие производства;
E - производство и распределение электроэнергии, газа и воды.

Проведенные кластеризации и оценки МП демонстрируют **неравномерность** развития МО, а изменение состояний муниципалитетов в динамике, характеризующиеся разнонаправленностью и разным масштабом, отражает **асинхронность** развития МО.

Чтобы определить место и роль отдельного муниципалитета по каждому из показателей анализа в работе предложено построить *экономические профили и диаграммы распределения муниципальных образований по отдельным показателям экономического профиля*, позволяющие визуализировать и оценить неравномерность развития небольших административно-территориальных единиц. Под «экономическим профилем» региона понимаем своего рода «снимок» его экономики с максимально полной информацией о текущем ее состоянии и перспективах развития. В состав экономического профиля поселения были включены как экономические, так и социальные характеристики.

Предлагаемая в рамках данного исследования методика построения экономического профиля включает несколько этапов.

1. Для построения экономического профиля формируется база данных по отобранным показателям для городских поселений Воронежской области.

2. Вычисляются \max , \min , среднее значение по каждому показателю:

$$x_j^{\max} = \max_i x_{ij}, j = \overline{1, n} \quad (3)$$

$$x_j^{\min} = \min_i x_{ij}, j = \overline{1, n} \quad (4)$$

$$x_j^{cp.} = \sum_{i=1}^m \frac{x_{ij}}{m}, j = \overline{1, n} \quad (5)$$

где j – номер показателя, i – номер городского поселения, x_{ij} – значение показателя.

3. Среднее значение принимается за базу сравнения, равную 100% или 1, по отношению к которой рассчитываются уровни для каждого показателя по каждому городскому поселению:

$$z_{ij} = \frac{x_{ij}}{x_j^{cp.}}, j = \overline{1, n}, i = \overline{1, m} \quad (6)$$

Вычисляются \min и \max для уровней относительно среднего по каждому показателю.

4. Для каждого городского поселения строится диаграмма разброса значений по каждому показателю. При этом на диаграмму наносятся 2 графика: средних значений и значений показателей для данного поселения. Полученная комбинированная диаграмма представляет собой экономический профиль поселения.

Экономический профиль г. Лиски представлен на рис. 6 пункта 3. Экономические профили и диаграммы были построены за 2006 г. для 10 городских поселений, за 2010 г. – для 16 городских поселений, за 2015 г. – для 28 городских поселений.

Для разработки стратегий муниципального развития важно не только определить место города относительно других городских поселений, но и понимать, какова динамика изменения его положения. В исследовании для 9 городских поселений была проанализирована динамика показателей экономического профиля за три периода (2006, 2010 и 2015 гг.), в том числе динамика средних по всем показателям профиля. В качестве примера, приведем динамику изменения средних по долям земель промышленности и сельскохозяйственного назначения и численности работников (рис. 4).



Рисунок 4. Динамика изменения средних по долям земель промышленности и сельскохозяйственного назначения и численности работников по категориям (чел.) по выборке поселений за 2006, 2010, 2015 гг.

Проведенный в диссертационном исследовании анализ диаграмм распределения муниципальных образований (рис.5) позволил выявить из выборки лидера изменений («точку роста») – г. Новохоперск, в котором зафиксирован значительный рост численности работников в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве, также наблюдался рост доли земель сельскохозяйственного назначения за период 2006 – 2015 гг. Кроме того, г. Новохоперск оказался единственным по выборке городским поселением, которое по кластеризации городских поселений относится к кластеру с более высокими показателями, чем Новохоперский район в целом (табл. 2).

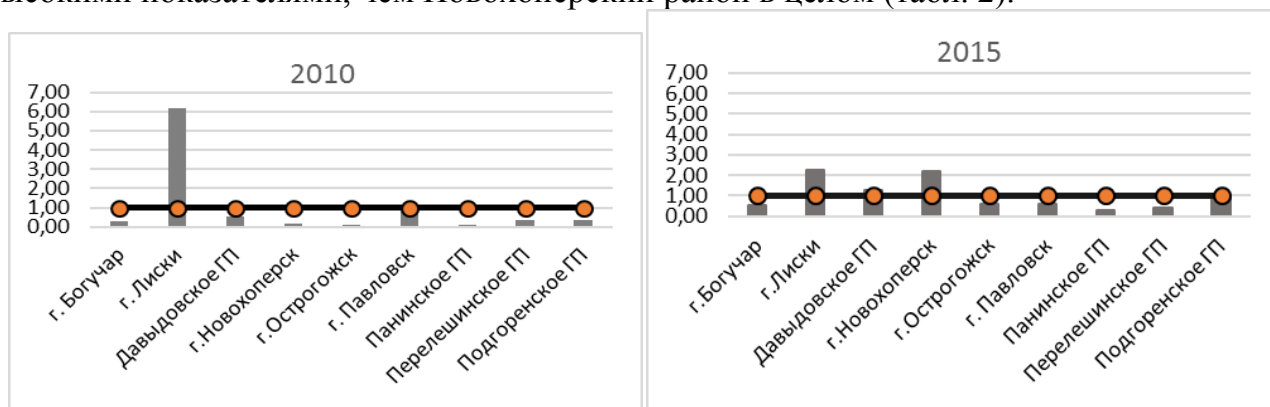


Рисунок 5. Численность работников в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве, 2010, 2015 гг.

В целом, анализ диаграмм распределения значений показателей относительно средних за 2006-2015 гг. позволил выявить векторы и масштаб изменений отдельных показателей для самого муниципалитета относительно среднего по выборке. Разные скорость и масштаб изменений показателей могут рассматриваться как характеристики асинхронности развития на муниципальном уровне.

3. Проведена апробация разработанного инструментария по данным Воронежской области.

В исследовании по данным за 2006, 2010, 2015 гг. для 31 муниципального района, 3 городских округов и 28 городских поселений проведена диагностика, включающая оценку МП, типологизацию, построение экономических профилей и диаграмм.

Рассмотрим применение предлагаемого методического подхода к оценке социально-экономического состояния муниципалитетов на примере г. Лиски (административный центр Лискинского МР Воронежской области). В исследовании получены оценки МП для Лискинского МР: 2006г. - 8 908,05 млн. руб. (5,36 % от ВРП), 2010г. - 17 933,96 млн. руб. (5,17 % от ВРП), 2015 г. - 41 310,52 млн. руб. (5,02 % от ВРП).

Таблица 2 – Таблица результатов диагностики состояния городских поселений Воронежской области в 2015 г.

Городские поселения	Кластеризация 1 (А-Е)	Кластеризация 2 (1-4)		Кластеризация 3 (для городских поселений)		МП скорр. поселения, млн. руб.	Числ. нас., чел.	зп, руб.
г. Россошь (Россошанский МР)***	А	1	пром.	1	пром.	18 425,98	62 688	22 776
г. Лиски (Лискинский МР)	А	2	лидеры с/х + электроэн.	1	пром.	22 241,72	54 788	26 572
г. Павловск (Павловский МР)	А	2	лидеры с/х + электроэн.	4	с низкими показателями	6 426,22	25 081	22063
Давыдовское гор. пос. (Лискинский МР)	А	2	лидеры с/х + электроэн.	4	с низкими показателями	1 343,52	5 258	16 725
Латненское гор. пос. (Семилуский МР)	А	3	с/х	4	с низкими показателями	1 050,44	7 359	20 626
Аннинское гор. пос. (Аннинский МР)	В	2	лидеры с/х + электроэн.	4	с низкими показателями	3 441,91	16 729	19 221,80
Рамонское гор. пос. (Рамонский МР)	В	3	с/х	4	с низкими показателями	2 856,75	8 381	19 800
г. Калач (Калачеевский МР)	С	2	лидеры с/х + электроэн.	2	с/х	1 956,36	19 248	12 065
г. Бобров (Бобровский МР)	С	2	лидеры с/х + электроэн.	4	с низкими показателями	3 290,01	19 956	16 780
г. Бутурлиновка (Бутурлиновский МР)	С	3	с/х	2	с/х	3 772,99	25 230	18 600
г. Эртиль (Эртильский МР)	С	3	с/х	2	с/х	1 904,31	10 740	18 530
Кантемировское гор. пос. (Кантемировский МР)	С	3	с/х	4	с низкими показателями	1 888,86	11 113	22 600
г. Новохоперск (Новохоперский МР)	С	4	с низкими показателями	2	с/х	2 022,34	13 845	19 500
г. Богучар (Богучарский МР)	С	4	с низкими показателями	4	с низкими показателями	1 446,83	11 162	17 322
Хохольское гор. пос. (Хохольский МР)	С	4	с низкими показателями	4	с низкими показателями	855,34	7 549	14 916
Елань-Коленовское гор. пос. (Новохоперский МР)	С	4	с низкими показателями	4	с низкими показателями	560,92	3 635	20 600
Нижнекисляйское гор. пос. (Бутурлиновский МР)	С	3	с низкими показателями	4	с низкими показателями	465,77	3 576	16 200
Таловское гор. пос. (Таловский МР)	Д	2	лидеры с/х + электроэн.	4	с низкими показателями	1 643,26	11 736	15 937
Подгоренское гор. пос. (Подгоренский МР)	Д	4	с низкими показателями	4	с низкими показателями	1 026,02	5 750	21 004
Грибановское гор. пос. (Грибановский МР)	Е	2	лидеры с/х + электроэн.	2	с/х	3 193,01	15 255	22 400
г. Острогожск (Острогожский МР)	Е	2	лидеры с/х + электроэн.	3	электроэнерг.	5027,35	32944	16 772
Перелешинское гор. пос. (Панинский МР)	Е	3	с/х	4	с низкими показателями	437,31	2 797	18 100

* Для муниципальных районов и городских округов: **Кластеризация 1** - по уровню социально-экономического развития; **Кластеризация 2** - по экономической специализации; для городских поселений: **Кластеризация 3** - по структуре занятости

**В каждом столбце таблицы жирным шрифтом и диагональной штриховкой «сверху-вниз» выделены муниципалитеты - лидеры, жирным шрифтом серым цветом – следующая за ними группа: для кластеризаций – сочетание кластеров А -1 и А - 2; для МП – более 2 % от ВРП и от 1 до 2 % от ВРП; численность населения – более 70 000 чел. и от 40 000 чел. до 70 000 чел.; для зарплаты – больше 25 000 руб. Жирным шрифтом и диагональной штриховкой «снизу-вверх» выделены группы муниципалитетов, имеющие одинаковые типы в двух кластеризациях.

***МР – муниципальный район

После оценки МП на уровне района и поселения, была идентифицирована типологическая группа, к которой относится данное МО, результаты этого анализа представлены в табл. 2. В 2015 г. по уровню социально-экономического развития Лискинский МР попал в кластер А (высокий уровень). По экономической специализации район относится к кластеру 2 (лидер по объему продукции растениеводства и животноводства и электроэнергетики, 2 - е место в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды).

Город Лиски по кластеризации городов и городских поселений Воронежской области по численности работников по видам деятельности (табл. 2) попал в кластер 1 с высокой численностью занятых по виду деятельности «Обрабатывающие производства» и с достаточно высокими показателями занятых по виду деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды». Таким образом, по выбранным показателям экономической специализации структура занятости г. Лиски не полностью соответствует специализации Лискинского МР: г. Лиски является более промышленным, чем район в целом.

По результатам исследования в работе представлен экономический профиль г. Лиски за 2015 г. (рис. 6).

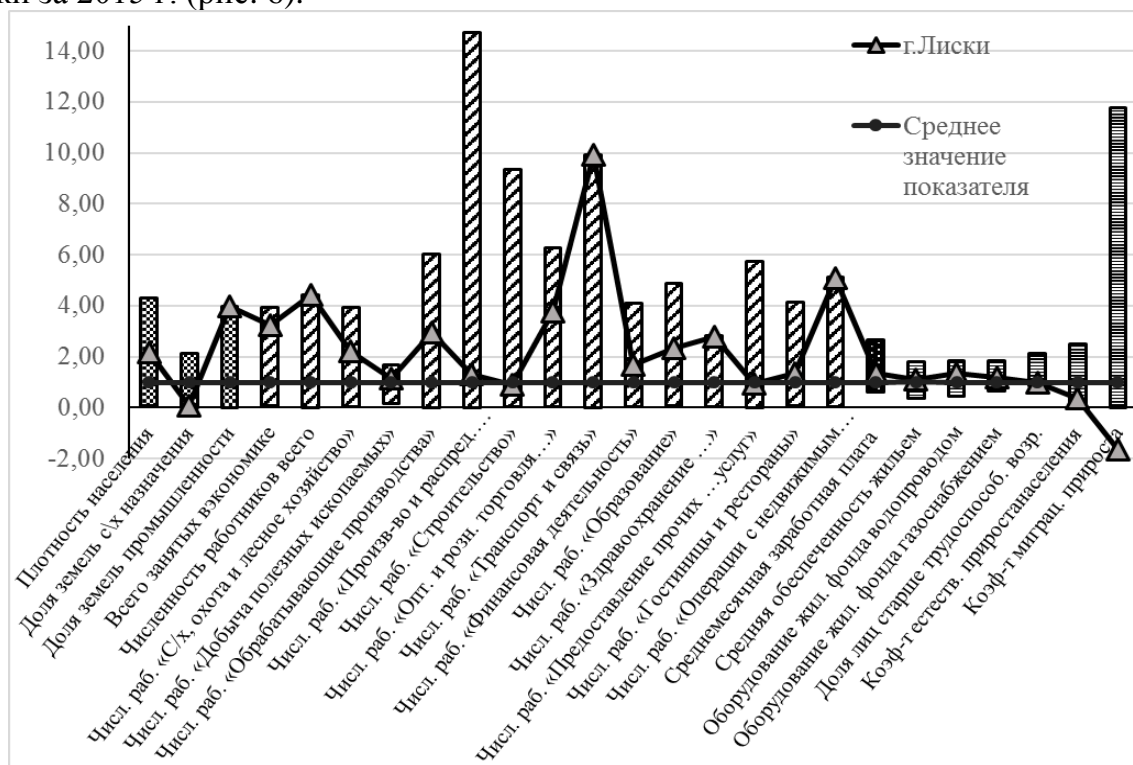


Рисунок 6. Экономический профиль г. Лиски за 2015 г.

Для построения профиля использовались следующие показатели: **пространственные**: плотность населения, чел./кв. км.; доля земель сельскохозяйственного назначения в общей площади территории городского поселения; доля земель промышленности в общей площади территории городского поселения; **эконом., соц. и демограф.**: средняя обеспеченность населения жильем, кв. м. на чел.; оборудование жилищного фонда водопроводом (в % к размеру общей площади); оборудование жилищного фонда газоснабжением (в % к размеру общей площади); доля лиц старше трудоспособного возраста в общей численности постоянного населения; коэффициент естественного прироста населения; коэффициент миграционного прироста населения; среднемесячная заработная плата, руб.; **трудовые ресурсы**: всего занятых в экономике, чел.; численность работников всего, чел.; численность работников, занятых по видам деятельности: «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», чел.; «Добыча полезных ископаемых», чел.; «Обрабатывающие производства», чел.; «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды», чел.; «Строительство», чел.; «Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования», чел.; «Транспорт и связь», чел.; «Финансовая деятельность», чел.; «Образование», чел.; «Здравоохранение и предоставление социальных услуг», чел.; «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг», чел.; «Гостиницы и рестораны», чел.; «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг», чел.

В диссертации для г. Лиски построены диаграммы распределения по каждому из рассмотренных показателей. В 2015 г. Лиски сохраняет (по сравнению с 2006, 2010 гг.) лидирующие позиции по следующим показателям: общая численность работников; численность работников по видам деятельности «обрабатывающие производства», «транспорт и связь», «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», «оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования», «образование», «здравоохранение и предоставление социальных услуг». Максимальные значения показателя доли земель промышленности также характеризует город как промышленный центр.

4. Предложена и апробирована авторская методика системно-социального проектирования как организационного механизма вовлечения жителей в решение вопросов территориального стратегического развития.

В диссертационном исследовании рассмотрен опыт организации стратегического планирования и управления территориальным развитием Израиля, Польши и Финляндии, который свидетельствует о том, что выстраивание системы управления с участием жителей, их включение в процесс разработки и реализации стратегий позволяет задействовать в развитии территории имеющийся человеческий потенциал. В краткосрочной перспективе подход к принятию решений по вопросам местного самоуправления с участием жителей более трудоемок, но в долгосрочной перспективе он себя оправдывает, что показывает опыт местного самоуправления в Польше и Финляндии.

В ходе исследования были проанализированы существующие российские практики разработки муниципальных проектов с вовлечением жителей, обобщенно представленные на рис. 7. Кроме того в диссертации проведен сравнительный анализ грантового конкурса территориального общественного самоуправления (ТОС) и одной из практик инициативного бюджетирования – программы поддержки местных инициатив (ППМИ). Все эти организационные механизмы на этапе реализации стратегии способствуют созданию новых институциональных условий для участия местных сообществ в проектах территориального развития в будущем - формируют фундамент «партнерского» подхода к разработке стратегии.

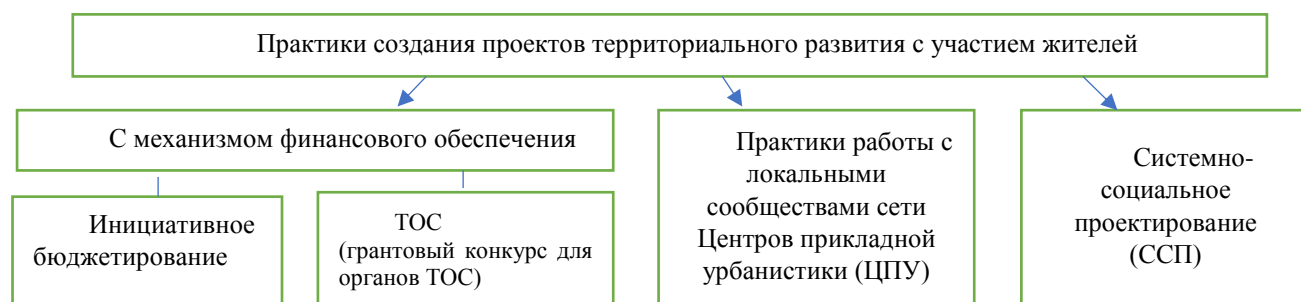


Рисунок 7. Практики создания проектов территориального развития с участием жителей

Разработка и применение **организационных механизмов вовлечения** всех заинтересованных субъектов (администрация, бизнес, экспертное сообщество, жители) **в процессы территориального развития** – один из важных вопросов, стоящих перед разработчиками муниципальных стратегий. В рамках выделяемых нами типов - «административно-экспертного» и «партнерского» подходов (табл. 1) он решается по-разному, и в случае «партнерского» подхода этому вопросу уделяется особое внимание. Предлагаемый организационный механизм (**методика системно-социального проектирования**) применима в рамках «партнерского подхода» как на этапе разработки стратегии, так и на этапе ее реализации вместе с методиками ТОС, ЦПУ и ППМИ.

В основе методики ССП лежит игровая модель процесса разработки стратегического проекта, опирающаяся на методику М.А. Кутузова «Игровой квадрат» и методику организационно-деятельностных игр (Щедровицкий, Котельников, 1983). Основные этапы подготовки и проведения игры в рамках методики системно-социального проектирования представлены на рис. 8.



Рисунок 8. Этапы подготовки и проведения игры

В результате проведения Стратегической игры по разработке системно-социального проекта выделены *три вида последствий*: продукт, итог, результат игры. **Продукт** игры – это системно-социальная модель проекта, которая включает: ценности, характеристики, виды деятельности, дорожную карту, риски проекта, а также требования к субъекту управления. **Итог** игры – это навыки и компетенции участников, полученные в игре. **Результат** игры – это инициативная группа, создавшая и подписавшая декларацию проекта, тем самым обозначив свой интерес к дальнейшему участию в системно-социальном проекте.

Предложенная методика системно-социального проектирования и ее игровая модель были апробированы на примере разработки стратегического проекта для Костенского сельского поселения Хохольского МР Воронежской области в 2017 г. во время проведения стратегической игры по созданию археологического парка. В соответствии с предложениями заказчика было принято техническое задание на игру, состоящее в разработке системно-социальной модели создания такого парка, описании возможных сценариев развития проекта и составлении дорожной карты его реализации. Участниками игры стали студенты, предприниматели, историки, журналисты, экономисты (всего 20 чел.), включая директора музея-заповедника «Костенки». Для подготовки игры был проведен анализ географического, социально-экономического и демографического положения, а также историко-культурного и туристического потенциала поселения и разработан игровой сценарий. После проведения игры был сформирован игровой отчет с описанием в соответствии с игровой терминологией **продукта, итога и результата игры**. **Продукт** игры: уникальная системно-социальная модель проекта создания археологического парка, включающая следующие спроектированные в игре виды деятельности: *общественно-научную, образовательную, просветительскую, событийный туризм, исследовательскую работу*. Значимыми характеристиками модели проекта стали: системный характер, направленность на создание собственного бренда, коллективный механизм принятия решений и создание соответствующей управленческой структуры, экспертное сопровождение. **Результат** игры: приобретенные участниками навыки работы в команде, коллективного мышления, системного анализа. **Итог** игры: *декларация проекта* как первый этап информационной политики проекта, в том числе формирования широкого сообщества людей, заинтересованных в его реализации; созданная по итогам стратегической игры

инициативная группа проекта. Материалы игры могут быть использованы при разработке стратегии развития территории в дальнейшем.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ РАБОТЫ

В соответствии с поставленной целью исследования в диссертации был создан методический инструментарий для разработки документов стратегического планирования муниципальных образований, включающий диагностику их социально-экономического состояния и формирование организационных механизмов стратегического планирования с вовлечением жителей. Инструментарий был апробирован на муниципалитетах Воронежской области. В том числе:

- Проведен сравнительный анализ подходов к разработке стратегических документов МО. Сравнение «административно-экспертного» и «партнерского» подходов позволило выявить их существенные особенности с точки зрения реализации, финансирования, приобретения управленческих компетенций и скорости разработки документов. Так, сильными сторонами «партнерского» подхода явились активное участие жителей в разработке и реализации стратегии и привлечение помимо бюджетных средств частных локальных источников финансирования. Преимущество применения «административно-экспертного» подхода состоит в том, что стратегии разрабатываются в более короткий срок, но при этом жители в отличие от «партнерского» подхода в процесс вовлечены слабо.

- Проанализированы различные информационные источники (см. с.5-6) и собрана база данных о муниципалитетах Воронежской области, позволяющая проводить многоуровневый анализ социально-экономического развития МО, в том числе на уровне поселений. Сформированная база данных муниципальной статистики Воронежской области расширяет возможности экономического анализа на муниципальном уровне. Она обладает свойством реплицируемости и может быть воспроизведена в других регионах с учетом их особенностей.

- Обоснован методический подход к оценке социально-экономического состояния муниципального образования (поселения), который объединяет оценку муниципального продукта поселений, выявление типов муниципалитетов и построение экономических профилей. В отличие от существующих методик данный подход применим на уровне поселений и учитывает особенности муниципальной и региональной статистики. Он позволяет провести диагностику социально-экономического состояния муниципалитета, выявить слабые и сильные стороны, оценить его место и роль в экономике региона с учетом неравномерности и асинхронности территориального развития.

- Модифицирована методика оценки МП как комплексного показателя экономической деятельности, которая является адаптацией подхода ООН «City Product». В результате ее апробации для муниципальных районов и городских поселений Воронежской области удалось определить лидеров и аутсайдеров по оценке МП среди МО. Также было выявлено, что на уровне городских и сельских поселений предлагаемая методика не всегда позволяет получить достоверные оценки в силу существующих проблем мониторинга муниципальной статистики. В связи с этим был предложен метод корректировок оценок МП. Проведенные расчеты МП показали, что для комплексного анализа поселения этот показатель целесообразно использовать в сочетании с другими аналитическими инструментами.

- Проведены типологизации муниципальных образований на основе методов многомерной классификации. В результате для муниципальных районов и городских округов были выделены кластеры МО по экономической специализации (в соответствии с ОКВЭД), уровню социально-экономического развития; для городских поселений –

кластеры по структуре занятости. Подтверждена гипотеза о независимости предлагаемых типологизаций. Проведенный анализ позволяет выявить взаимосвязи между социально-экономическими характеристиками групп муниципалитетов разных уровней административно-территориального деления, определить специализацию и роль МО в экономической системе региона.

- Разработана методика построения экономического профиля муниципалитета (поселения), которая является инструментом визуализации и позволяет дать сравнительную оценку состояния муниципалитетов по всей совокупности показателей и по каждому показателю в отдельности, а также оценить динамику изменений и выявить точки роста. Методика апробирована для городских поселений Воронежской области в период с 2006 по 2015 гг., что позволило провести комплексную диагностику социально-экономического положения поселений, межтерриториальные сравнения и проанализировать динамику изменений.

- В результате проведенного исследования продемонстрированы возможности использования методического подхода к оценке социально-экономического состояния МО на примере муниципалитетов Воронежской области на статистических данных за 2006, 2010, 2015 гг. Были получены оценки МП муниципальных районов и городских поселений, типологизации МО различных уровней, построены и охарактеризованы экономические профили городских поселений, выявлены возможные «точки роста». В результате анализа за период с 2010-2015 гг. была выявлена точка роста – г. Новохоперск. Апробация методики была продемонстрирована на примере г. Лиски Воронежской области. Проведенные исследования подтвердили применимость разработанного методического инструментария для повышения обоснованности управленческих решений при разработке стратегических документов и показали возможности тиражирования данного подхода в других российских регионах.

- Обоснована авторская методика системно-социального проектирования (ССП) как инструмента вовлечение жителей в процессы стратегического территориального развития. Были проанализированы зарубежные и российские успешные практики разработки и реализации проектов с вовлечением жителей, в результате чего выявлена необходимость расширения методического инструментария. Особенность предлагаемой методики состоит в применении игровых технологий. Методика прошла апробацию в муниципальных образованиях Воронежской области, в частности для села Костенки.

Основные результаты диссертационного исследования могут служить методической и инструментальной базой для совершенствования процессов разработки документов стратегического планирования на муниципальном уровне, а также будут полезны в работе органов регионального и муниципального управления, некоммерческих организаций. Отдельные результаты диссертационного исследования были внедрены в стратегию социально-экономического развития Воронежской области до 2035г. Дальнейшие направления исследования связаны с мониторингом и совершенствованием баз муниципальной статистики, более полным использованием возможностей МИСП «Волость» для анализа и диагностики муниципального развития, тиражированием предложенного методического подхода и расширением географии исследования.

4. ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи, опубликованные в журналах из перечня ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, определяемого ВАК Минобрнауки РФ:

1. Быстрянцева Д.И., Гоголева Т.Н., Петрыкина И.Н., Солосина М.И., Щепина И.Н. Методический подход к оценке социально-экономического положения муниципальных образований и его апробация на примере городских поселений Воронежской области // Вестник ВГУ. Серия Экономика и управление. – 2018. - №1. – С. 5-14 [0,11 п.л. лично].

2. Петрыкина И.Н., Солосина М.И., Щепина И.Н. Применение кластерного анализа для типологизации муниципальных образований // Вестник ВГУ. Серия Экономика и управление. – 2017. - №4. – С.154-164 [0,2 п.л. лично].

3. Быстрянцева Д.И., Петрыкина И.Н., Солосина М.И., Щепина И.Н. Методика определения экономического профиля территории и ее апробация на примере городских поселений Воронежской области // Современная экономика: проблемы и решения. – 2017. - № 11. – С.87-100 [0,2 п.л. лично].

4. Петрыкина И.Н., Солосина М.И., Щепина И.Н. О методах оценки валового муниципального продукта // Регион: системы, экономика, управление. – 2016. - №3 (34). - С. 106-113 [0,15 п.л. лично].

5. Солосина М.И., Щепина И.Н. Взгляд на проблематику развития малых городов в России: израильский опыт урбанизации и проектный подход как перспективное направление развития территории // Финансы и Бизнес. - 2016. - №4. – С. 46-61. [0,47 п.л. лично].

6. Солосина М.И., Щепина И.Н. Стратегический подход к управлению развитием на муниципальном уровне: методика анализа поселений; подходы к разработке стратегий // Финансовая аналитика: проблемы и решения - 2016 - № 48 - С.19-33. [0,43 п.л. лично]

7. Гоголева Т.Н., Петрыкина И.Н., Солосина М.И., Щепина И.Н. Разработка методики анализа поселений на основе комплексного использования баз данных региональной и муниципальной статистики // Вестник ВГУ. Серия Экономика и управление. – 2016. - №4 – С. 166-177. [0,17 п.л. лично]

8. Солосина М.И., Щепина И.Н. Влияние эффекта асинхронности на развитие городских поселений Воронежской области: стратегическое управление, выгоды и риски // Вестник ВГУ. Серия Экономика и управление. – 2014. - №4. – С. 150-155 [0,17 п.л. лично].

9. Солосина М.И. Анализ социально-экономического состояния городских поселений Воронежской области: проблемы и тенденции // Современная экономика: проблемы и решения - 2014. - №11 (59). - С.174-181 [0,3 п.л. лично].

Основные статьи и доклады автора, опубликованные в сборниках научных трудов и материалах конференций

10. Гоголева Т.Н., Солосина М.И., Щепина И.Н. Методические подходы к выявлению «точек роста» региональной экономики на уровне муниципальных образований // Экономическое развитие России: ловушки, развилки и переосмысление роста: материалы Международной научно-практической конференции. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2017. – Т.1. – с.175-178 [0,06 п.л.].

11. Солосина М.И. Модели управления развитием муниципалитетов: опыт Польши и Финляндии // Инновационные доминанты социально-трудовой сферы: экономика и управление материалы ежегодной международной научно-практической конференции по проблемам социально-трудовых отношений (17 заседание): материалы конференции (ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»; Академия труда и занятости (Воронежское региональное отделение)). - 2017. - С. 330-335 [0,18 п.л.].

12. Солосина М.И. Экономический профиль муниципального образования // Научно-практическая конференция «Молодая экономика: экономическая наука глазами молодежи»: материалы конференции. - Москва: ЦЭМИ РАН, 2017. – С.106-109 [0,18 п.л.].

13. Воронова П.А., Зайцева А.А., Солосина М.И. Анализ отраслевой структуры муниципальных районов Воронежской области // Сборник материалов 40-ого заседания международной научной школы-семинара им. академика С.С. Шаталина «Системное моделирование социально-экономических процессов». – Воронеж. - 2017 – С. 152-155 [0,06 п.л.]

14. Быстрынцева Д.И., Гальперин М.Б., Солосина М.И., Щепина И.Н. Графики распределения значений отдельных показателей социально-экономического профиля как инструмент сравнительного анализа поселений // Сборник материалов XIII международной научно-практической конференции «ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРОГНОЗИРОВАНИЕ: МОДЕЛИ И МЕТОДЫ». – Воронеж. – 2017. – С. 29-32 [0,05 п.л.]

15. Зайцева А.А., Солосина М.И. Оценка муниципального продукта городских поселений Воронежской области за 2015 г. // Сборник материалов XIII международной научно-практической конференции «ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРОГНОЗИРОВАНИЕ: МОДЕЛИ И МЕТОДЫ», Воронеж, 23-24 ноября 2017 г. – С. 47-50 [0,09 п.л.]

16. Солосина М.И. Обзор зарубежных и российских методик оценки уровня социально-экономического развития территории и их применимость к анализу малых городов и поселений // Научно-практическая конференция «Молодая экономика: экономическая наука глазами молодежи»: материалы конференции. - Москва: ЦЭМИ РАН, 2016. – с.166-169[0,18 п.л.].

17. Солосина М.И., Щепина И.Н. Проблемы и перспективные направления в стратегическом планировании развития территории // Материалы Семнадцатого Всероссийского симпозиума «Стратегическое планирование и развитие предприятий». Секция 4. – Москва: ЦЭМИ РАН, 2016. – С.195-198 [0,09 п.л.].

18. Петрыкина И.Н., Солосина М.И., Щепина И.Н. Методологические проблемы оценки валового муниципального продукта // Управление изменениями в социально-экономических системах: сборник статей XV Международной научно-практической конференции. – Воронеж, 2016. – С. 159-166 [0,21 п.л.].

19. Солосина М.И. Городские поселения Воронежской области: сходства и различия; перспективы развития и механизмы формирования долгосрочных стратегий // Сборник материалов 39-ого заседания международной научной школы-семинара им. академика С.С. Шаталина «Системное моделирование социально-экономических процессов». – Санкт-Петербург, 2016 – с. 233-237 [0,25 п.л.].

20. Солосина М.И., Юшкевич Ю.С. Перспективы развития системы ТОС в Воронежской области // Муниципальные образования современных регионов: проблемы исследования, развития и управления в условиях геоэкономической и политической нестабильности: материалы Первой международной научно-практической конференции, ВГУ. - Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2016 – С. 176-180 [0,13 п.л.].

21. Макарова Е.Г., Кутузов М.А., Солосина М.И. Системно-социальное проектирование как механизм развития социума, территории, общественного сознания // Всероссийская конференция «Качество жизни в России в XXI веке. Антропологические чтения – 2016»: сборник научных трудов. - Екатеринбург. – С. 181-183 [0,06 п.л.].

22. Солосина М.И. Развитие городских поселений Воронежской области: подходы к оценке, системно-социальное проектирование развития // Сборник материалов 38-ого заседания международной научной школы-семинара им. академика С.С. Шаталина

«Системное моделирование социально-экономических процессов». – Казань, 2015. – С. 159-163 [0,25 п.л.].

23. Солосина М.И. Асинхронность развития городских поселений Воронежской области // Сборник материалов 37-ого заседания международной научной школы-семинара им. академика С.С. Шаталина «Системное моделирование социально-экономических процессов». – Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2014. – С.175-179. [0,31 п.л.].

24. Солосина М.И. Стратегический подход к управлению территорией // Научно-практическая конференция «Молодая экономика: экономическая наука глазами молодежи»: материалы конференции. - Москва: ЦЭМИ РАН, 2014. - С.121-124 [0,19 п.л.].

25. Солосина М.И. Малые города Воронежской области в XXI веке: характеристики, типология, перспективы развития // Сборник материалов 36-ого заседания международной научной школы-семинара им. академика С.С. Шаталина «Системное моделирование социально-экономических процессов». – Воронеж: Издательский дом ВГУ. - 2014. – С. 135-139. [0,25 п.л.].

26. Солосина М.И. Развитие городских поселений Воронежской области: тенденции, сценарии, прогнозы // Муниципальные образования в регионах России (регионоведческий анализ): материалы первой международной межведомственной научно-практической конференции. – Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2013. – С.182-184 [0,19 п.л.].